仙台市役所本庁舎整備事業に係る発注者支援業務委託その1 における受注候補者選定プロポーザル評価要領

1. 参加者等実績の評価要領

- (1) 参加者等実績の評価項目及び配点は以下のとおりとする。
- (2) 参加者等が特定されないよう参加者等実績の一部を処理してから評価を行う。
- (3) 評価点の計算は、配点×評価係数とする。
- (4) いずれも、共同体の構成員として行った実績については、代表者として行ったものに限る。

参加者等実績

〔配点合計 20 点〕

評価項目		配点
参加者	参加者の実績	4点
配置予定担当者	総括担当者の実績	10点
	主担当者の実績	6 点

(5) 評価基準

・各評価項目について、A, B, Cの3段階で評価を行う。

① 参加者の実績

〔配点4点〕

評価	評価基準	評価係数
A評価	実施要領_3 参加要件_(10) を満たす、「延べ床面積60,000㎡以上」 の実績を有する。	1. 0
B評価	実施要領_3 参加要件_(10) を満たす、「延べ床面積40,000㎡以上」 の実績を有する。	0. 5
C評価	実施要領_3 参加要件_(10) を満たす、「延べ床面積20,000㎡以上」 の実績を有する。	0. 2

② 総括担当者の実績

〔配点10点〕

評価	評価基準	評価係数
A評価	実施要領_3 参加要件_(11)アを満たす、「延べ床面積50,000㎡以上」の実績を有する。	1. 0
B評価	実施要領_3 参加要件_(11)アを満たす、「延べ床面積30,000㎡以上」の実績を有する。	0. 5
C評価	実施要領_3 参加要件_(11)アを満たす、「延べ床面積10,000㎡以上」の実績を有する。	0. 2

③ 主担当者の実績

〔配点6点〕

評価	評価基準	評価係数
A評価	実施要領_3 参加要件_(11)イを満たす、「延べ床面積40,000㎡以上」 又は「設計実績:延べ床面積60,000㎡以上」の実績を有する。	1. 0
B評価	実施要領_3 参加要件_(11) イを満たす、「延べ床面積20,000㎡以上」 又は「設計実績:延べ床面積40,000㎡以上」の実績を有する。	0. 5
C評価	実施要領_3 参加要件_(11) イを満たす、「延べ床面積指定なし」 又は「設計実績:延べ床面積20,000㎡以上」の実績を有する。	0. 2

2. 技術提案書の評価要領

- (1) 技術提案書の評価項目及び配点は以下のとおりとする。
- (2)業者名等が特定されないよう技術提案書等の一部を処理してから評価を行う。
- (3) 評価点の計算は、配点×評価係数とする。
- (4) 各選考委員の持ち点は、技術提案書1件につき80点満点とする。
- (5) 各選考委員の評価点の平均値を技術提案評価点とする。

技術提案 [配点合計 80 点]

	配点	
テーマ1	「業務方針,業務体制及び作業工程計画書について」	10点
テーマ 2	「業務遂行上の課題とその解決方法について」	45点
テーマ3	「民間事業者の持つ優れた技術力やノウハウの活用」	25点

(6) 評価基準

・各評価項目について、A, B, C, D, Eの5段階で評価を行う。

技術提案書の評価基準

	Delia Cole I a la l			
評価項目		評価基準		
テーマ1	「業務方針,業務体制及び作業 工程計画書について」	プレゼンテーション及び質疑応答を踏まえて、		
テーマ2	「業務遂行上の課題とその解 決方法について」	業務理解度、的確性、実現性の観点から総合的 に評価する		
テーマ3	「民間事業者の持つ優れた技 術力やノウハウの活用」			

技術提案書の評価係数

	評価係数(5段階)				
評価項目	A評価	B評価	C評価	D評価	E評価
	1. 0	0.8	0.6	0.4	0. 2
テーマ1	極めて良好	良好	普通	やや不十分	不十分
テーマ 2	極めて良好	良好	普通	やや不十分	不十分
テーマ3	極めて良好	良好	普通	やや不十分	不十分

3. 評価集計について

- (1) 参加者等実績及び技術提案書の評価点を集計し、総合評価点を算出する。
- (2) 評価点の集計方法及び配点は、以下のとおりとする。

総合評価点 = 参加者等実績の評価点 + 技術提案書の評価点

総合評価 〔配点合計100点〕

集計対象	集計項目	配点
	参加者の実績	4点
参加者等の実績	総括担当者の実績	10点
	主担当者の実績	6点
技術提案	テーマ1	10点
	テーマ 2	45点
	テーマ3	25点
総合評価点		100点

(3)総合評価点が同点となった場合には、選考委員による決選投票を行い、最も優れた提案を行った者及び次点の提案を行った者を決定する。