

(別紙様式2)

## 令和2年度の目標及びその達成に向けた活動の点検・評価

都道府県名： 宮城県  
農業委員会名： 仙台市農業委員会

### I 農業委員会の状況(令和3年3月31日現在)

#### 1 農業の概要

単位:ha

	田	畑	畑			計
			普通畑	樹園地	牧草畑	
耕地面積	4,680	1,140	-	-	-	5,820
経営耕地面積	4,287	795	671	27	97	5,082
遊休農地面積	14	2	-	-	-	16
農地台帳面積	5,127	1,572	-	-	-	6,699

※1 耕地面積は、耕地及び作付面積統計における耕地面積を記入

※2 経営耕地面積は、農林業センサスに基づいて記入

※3 遊休農地面積は、農地法第30条第1項の規定による農地の利用状況調査により把握した第32条第1項第1号又は第2号のいずれかに該当する農地の総面積を記入

	農家数(戸)
総農家数	2,521
自給的農家数	937
販売農家数	1,584
主業農家数	213
準主業農家数	451
副業的農家数	924

※ 農林業センサスに基づいて記入。

	農業者数(人)
農業就業者数	2,360
女性	908
40代以下	307

※ 農林業センサスに基づいて記入。

	経営数(経営)
認定農業者	237
基本構想水準到達者	62
認定新規就農者	7
農業参入法人	0
集落営農経営	11
特定農業団体	0
集落営農組織	11

※農業委員会調べ

#### 2 農業委員会の現在の体制

旧制度に基づく農業委員会

任期満了年月日 R 年 月 日

	選挙委員		選任委員					合計
	定数	実数	農協推薦	共済推薦	土地改良推薦	議会推薦	計	
農業委員数								
認定農業者	-							
女性	-							
40代以下	-							

新制度に基づく農業委員会

任期満了年月日 R 3年 7月 14日

	農業委員	
	定数	実数
農業委員数	19	19
認定農業者	-	10
認定農業者に準ずる者	-	0
女性	-	2
40代以下	-	0
中立委員	-	2

	定数	実数	地区数
農地利用最適化推進委員	34	32	14

\*現在の体制を記載することとし、年度途中で切り替わった場合はいずれも記載

## II 担い手への農地の利用集積・集約化

### 1 現状及び課題

現 状 (令和2年4月現在)	管内の農地面積	これまでの集積面積	集積率
	5,850ha	2,444ha	41.78%
課 題	農業従事者の減少・高齢化等による耕作放棄地の増加や農地の分散錯圃等が生じている中、意欲ある担い手への農地の円滑な利用集積や面的集積が課題となっている。		

※1 管内の農地面積は、活動計画に記載した耕地及び作付面積統計における耕地面積を記入

※2 これまでの集積面積は、活動計画に記載した担い手(認定農業者及び農業委員会法施行規則第10条で定める者)へ利用集積されている農地の総面積を記入

### 2 令和2年度の目標及び実績

集積目標 ①	集積実績 ②	(うち、新規実績)	達成状況(②/①×100)
2,694ha	2,491ha	14.9ha	92.46%

※1 集積目標は、活動計画に記載した集積面積を記入

※2 集積実績は、年度末時点で担い手へ利用集積されている農地の総面積を記入

※3 新規実績は、集積実績のうち1年間に新規集積面積(非担い手が自作又は利用していた農地のうち、担い手に対して権利の設定・移転がされた農地)をどの程度増加させたかを記入

### 3 目標の達成に向けた活動

活動計画	<ul style="list-style-type: none"> <li>国の補助制度等を活用し、担い手への面的農地の利用集積促進</li> <li>農地の利用集積に向けた掘り起こし活動(中山間地域の活動強化)</li> <li>担い手への農地のあっせん活動</li> </ul>
活動実績	<ul style="list-style-type: none"> <li>経営意向調査に基づいて「農業をやめたい・規模縮小したい」意向を示した約1,100戸の農家を対象に、令和2年8月から令和3年2月にかけて戸別訪問を実施し、農地の貸借等のマッチング活動を行った。</li> <li>令和3年2月、3ブロックに分けて、2日間で地域振興委員会を開催し、マッチング活動についての意見交換を行った。</li> <li>あっせん運営委員会を11回開催し、5件のあっせん組み合わせを行った。</li> </ul>

※ 活動実績は、目標の達成のために何月に何日何を行ったのか等詳細かつ具体的に記入

### 4 目標及び活動に対する評価

目標に対する評価	概ね目標を達成できた(92.46%)。ただし、中山間地域の条件が悪い農地については、近年の農産物価格の低迷や担い手不足などの影響があり、円滑に利用集積を進めることは難しかったため数値目標には達しなかった。
活動に対する評価	様々な活動の結果、法人などの一部の認定農業者を中心に、新規の利用権の設定が行われているほか、東日本大震災の被災地域を中心に、農地中間管理事業を活用した農地の集積が着実に増加するなど、一定の成果をあげている。

### Ⅲ 新たに農業経営を営もうとする者の参入促進

#### 1 現状及び課題

新規参入の状況	H29年度新規参入者数	H30年度新規参入者数	R元年度新規参入者数
	2 経営体	0 経営体	6 経営体
	H29年度新規参入者が取得した農地面積	H30年度新規参入者が取得した農地面積	R元年度新規参入者が取得した農地面積
	1.1 ha	0 ha	5.3 ha
課題	米価下落など農業を取り巻く環境は厳しく、とりわけ農地や農業用機械、施設等の経営基盤を持たない、新たな農業参入は少ない状況である。農業所得の向上が可能になるような施策の展開や企業との連携など、農業に参入しやすい環境を整えていく必要がある。		

※ 新規参入者数は、活動計画に記載した過去3年の農地の権利移動を伴う新たな新規参入者数を記入し、法人雇用や親元就農は含まない。

#### 2 令和2年度の目標及び実績

参入目標①	参入実績②	達成状況(②/①×100)
2経営体	7経営体	350%
参入目標面積③	参入実績面積④	達成状況(④/③×100)
1 ha	5.5ha	550%

※1 参入目標は、活動計画に記載した参入者数を記入

※2 参入実績は、1年間に新たに参入した新規参入者数を記入

※3 参入実績面積は、上記で記入した経営体が取得した農地面積の合計を記入

#### 3 目標の達成に向けた活動

活動計画	仙台市、農業委員会、JA仙台、宮城県農業改良普及センター等で構成する仙台市農業振興協議会が毎月行う新規就農相談会に参画し、新規参入の促進に努める。
活動実績	下記新規就農相談会等に参画し、相談等を受け新規参入の促進に努めた。 ・新規就農相談会 6月～翌年3月、年8回、実人数10人、延べ13人 ・就農状況確認 5月～翌年2月、年12回、訪問実人数8人、延べ26人 ・農業経営改善計画作成相談会(青年等就農計画作成) 6月 年1回、新規2人、変更2人、延人数4人 ・農業次世代人材投資事業(経営開始型)中間評価 8月、年1回、実人数1人

※ 活動実績は、目標の達成のために、何月に何日何を行ったのか等詳細かつ具体的に記入

#### 4 目標及び活動に対する評価

目標に対する評価	達成できた。
活動に対する評価	月1回ペースでの相談会に参画することができ、就農に対する適切なアドバイスを行うことができた。

## IV 遊休農地に関する措置に関する評価

### 1 現状及び課題

現 状 (令和2年4月現在)	管内の農地面積(A)	遊休農地面積(B)	割合(B/A×100)
	5,873ha	23ha	0.39%
課 題	本市の遊休農地は、中山間地域に集中しており、耕作条件不利や担い手不足等の問題も併せて解決していかないと解消に繋がらない。		

※1 管内の農地面積は、活動計画に記載した耕地及び作付面積統計における耕地面積と農地法第30条第1項の規定による農地の利用状況調査により把握した同法第32条第1項第1号の遊休農地の合計面積を記入

※2 遊休農地面積は、活動計画に記載した農地法第30条第1項の規定による農地の利用状況調査により把握した第32条第1項第1号又は第2号のいずれかに該当する農地の総面積を記入

### 2 令和2年度の目標及び実績

解消目標①	解消実績②	達成状況(②/①×100)
2.1ha	7.4ha	352.4%

※1 解消目標は、活動計画に記載した解消面積を記入

※2 解消実績は、当該年度末時点の遊休農地の解消面積を記入

### 3 2の目標の達成に向けた活動

活動計画	措置の内容	調査員数(実数)	調査実施時期	調査結果取りまとめ時期
	農地の利用状況調査	調査方法	100人	7月～8月
農地の利用意向調査	調査実施時期:11月～翌年1月			
その他の活動	なし			
活動実績	農地の利用状況調査	調査員数(実数)	調査実施時期	調査結果取りまとめ時期
		62人(48人)	7月	11月
	農地の利用意向調査	調査実施時期	調査結果取りまとめ時期	
		11月～翌1月	1月～3月	
		第32条第1項第1号	第32条第1項第2号	第33条
	調査数: 110筆	調査数: 0筆	調査数: 0筆	
	調査面積: 15.65ha	調査面積: 0ha	調査面積: 0ha	
その他の活動	なし			

### 4 目標及び活動に対する評価

目標に対する評価	遊休農地については、営農再開の意向がある農家を中心に解消することができた。
活動に対する評価	農地利用状況調査前に、遊休農地の所有者へ連絡することにより、確認日前までに草刈や作付が行われる等、適切な対応ができた。

## V 違反転用への適正な対応

### 1 現状及び課題

現 状 (令和2年4月現在)	管内の農地面積(A)	違反転用面積(B)
	5,850ha	1.48 ha
課 題	違反転用事案のほとんどが、他法令違反にも該当していることから、各担当部署との連携した是正指導が必要である。	

※ 管内の農地面積は、活動計画に記載した耕地及び作付面積統計における耕地面積を記入

※ 違反転用面積は、活動計画に記載した管内で農地法第4条第1項又は第5条第1項の規定等に違反して転用されている農地の総面積を記入

### 2 令和2年度実績

実 績①	増減(B-①)
1.48ha	0.0ha

※ 実績は、年度末時点の違反転用面積を記入

### 3 活動計画・実績及び評価

活動計画	<ul style="list-style-type: none"> <li>・是正指導 違反転用者への改善指導を実施する(随時)。</li> <li>・発生防止に向けた取り組み 農業委員・農地利用最適化推進委員が日常的に行う「各区域の農地パトロール」及び7月～8月に行う「市内全域の農地パトロール(利用状況調査)」での早期発見。 農業委員会だよりへ記事を掲載し各農家への配布の他、区域活動で周知をする。</li> </ul>
活動実績	<ul style="list-style-type: none"> <li>・是正指導 違反転用者への改善指導を実施した。</li> <li>・発生防止に向けた取り組み R2. 7月に9日間、農地パトロールでの調査を実施、R2.10.1発行の農業委員会だよりに記事を掲載し各農家への周知を行った。</li> </ul>
活動に対する評価	<ul style="list-style-type: none"> <li>・今後とも効果的な改善指導を継続していく。</li> </ul>

※ 活動実績は、違反転用の解消や早期発見・未然防止のために何月に何日何を行ったのか等詳細かつ具体的に記入

## VI 農地法等によりその権限に属された事務に関する点検

### 1 農地法第3条に基づく許可事務

(1年間の処理件数:114件、うち許可114件及び不許可0件)

点検項目		具体的な内容			
事実関係の確認	実施状況	申請書及び添付書類等に基づいて確認し、農業委員又は農地利用最適化推進委員による現地調査を行っている。総会の前に調査委員会(農業委員の半数で構成)を開催し、許可基準に基づいて調査するとともに、必要に応じて申請者に対し聞き取り調査を実施している。			
	是正措置	なし			
総会等での審議	実施状況	毎月月末頃に総会を開催し、許可基準に基づいて審査を行った。			
	是正措置	なし			
申請者への審議結果の通知	実施状況	申請者へ総会等での指摘や許可条件等を説明した件数	0件		
		不許可処分の理由の詳細を説明した件数	0件		
	是正措置	-			
審議結果等の公表	実施状況	ホームページ上で総会の議事録を公表した。			
	是正措置	なし			
処理期間	実施状況	標準処理期間	申請書締切日の翌日から 21 日	処理期間(平均)	15 日
	是正措置	なし			

### 2 農地転用に関する事務(意見を付して知事への送付)

(1年間の処理件数:86件 うち意見を付して知事への送付は0件)

点検項目		具体的な内容			
事実関係の確認	実施状況	申請書及び添付書類等に基づいて確認し、農業委員又は農地利用最適化推進委員による現地調査を行っている。総会の前に調査委員会(農業委員の半数で構成)を開催し、許可基準に基づいて調査するとともに、必要に応じて申請者に対し聞き取り調査を実施している。			
	是正措置	なし			
総会等での審議	実施状況	毎月月末頃に総会を開催し、許可基準に基づいて審査を行った。			
	是正措置	なし			
審議結果等の公表	実施状況	ホームページ上で総会の議事録を公表した。			
	是正措置	なし			
処理期間	実施状況	標準処理期間	申請書締切日の翌日から 35日	処理期間(平均)	30日
	是正措置	なし			

### 3 農地所有適格法人からの報告への対応

点検項目	実施状況		
農地所有適格法人からの報告について	管内の農地所有適格法人数		39 法人
	うち報告書提出農地所有適格法人数		39 法人
	うち報告書の督促を行った農地所有適格法人数		2 法人
	うち督促後に報告書を提出した農地所有適格法人数		2 法人
	うち報告書を提出しなかった農地所有適格法人		0 法人
	提出しなかった理由		
	対応方針		
農地所有適格法人の状況について	農地所有適格法人の要件を欠くおそれがあるため農業委員会が必要な措置をとるべきことを勧告した農地所有適格法人数		0 法人
	対応状況		

### 4 情報の提供等

点検項目	具体的な内容	
貸借料情報の調査・提供	実施状況	調査対象貸借借件数 1,330 件 公表時期 令和3年1月 情報の提供方法:ホームページに掲載した。
	是正措置	なし
農地の権利移動等の状況把握	実施状況	調査対象権利移動等件数 971 件 取りまとめ時期 令和3年3月 情報の提供方法:なし
	是正措置	なし
農地台帳の整備	実施状況	整備対象農地面積 約6,700ha
		データ更新:随時
	公表:する	
是正措置	なし	

#### ※その他の事務

上記ⅡからⅥに掲げる事務以外の事務について、次年度の目標及びその達成に向けた活動計画を作成する場合には、それぞれの事務ごとに、上記様式に準じて取りまとめること。

## Ⅶ 地域農業者等からの主な要望・意見及び対処内容

<p>農地利用最適化等に関する事務</p>	<p>〈要望・意見〉                      1. 新型コロナウイルス関連                      (1)本市の農業を担っていく認定農業者や法人などの担い手層に対し、更に手厚い支援を検討していただきたい。                      (2) イベントの中止等により農産物の直売機会が減少していることから、農産物の販路の確保支援策を講じるとともに、非接触型販売の取り組みへの支援について検討を行っていただきたい。                      (3)国の高収益作物次期作支援交付金等の周知、及びサポートを行っていただきたい。                      2. 農地のここが空いている等のアナウンスを農業委員会からしてほしい。</p> <p>〈対処内容〉                      1. 令和2年9月8日に仙台市長あて意見書を提出した。                      2. 地元の農業委員に相談してほしいと伝えた。</p>
<p>農地法等によりその権限に属された事務</p>	<p>〈要望・意見〉                      新規就農の下限面積50a要件を緩和してほしい。</p> <p>〈対処内容〉                      令和2年12月の総会において下限面積を30aとすることに決定し、令和3年4月から引き下げを行う。</p>

※ II～VIの事務について、活動を通じて地域の農業者等から寄せられた主な意見及び対処方針について記載

## Ⅷ 事務の実施状況の公表等

### 1 総会等の議事録の公表

HPに公表している

その他の方法で公表している

### 2 農地等利用最適化推進施策の改善についての意見の提出

意見の提出件数            1    件

<p>提出先及び提出した意見の概要</p>	<p>新型コロナウイルス関連</p>
-----------------------	--------------------

### 3 活動計画の点検・評価の公表

HPに公表している

その他の方法で公表している