

令和 6 年度第 4 回仙台市環境影響評価審査会 議事録

■日 時 令和 7 年 1 月 29 日(金) 16:00～18:10

■場 所 事務局会場

仙台市役所二日町第二仮庁舎(MS ビル二日町)6 階会議室  
(WEB+対面ハイブリッド形式)

■出席委員 牧会長、丸尾副会長、岩谷委員、大野委員、加村委員、小林委員、齋藤委員、  
陶山委員、多田委員、永島委員、錦織委員、横尾委員(途中から出席)

■欠席委員 石川委員、菊池委員、森本委員

■事 務 局 藤田環境部長、遠藤環境企画課長、金久保環境共生課長、佐藤環境対策課長

■審議

・(仮称)DPL 仙台長町Ⅱ計画に係る環境影響評価準備書について(諮問第 82 号)

・(仮称)岩切物流施設新築計画に係る環境影響評価準備書について(諮問第 83 号)

■報告

・仙台市岩切山崎今市東土地地区画整理事業に係る事後調査報告書(工事中その 2)(案)について

・仙台市愛子土地地区画整理事業に係る事後調査報告書(工事中その 1)(案)について

■事業者1 (仮称)DPL 仙台長町Ⅱ計画 事業者

事業者2 (仮称)岩切物流施設新築計画 事業者

事業者3 仙台市岩切山崎今市東土地地区画整理事業 事業者

事業者4 仙台市愛子土地地区画整理事業 事業者

事務局

【次第1 開会】

・審査会成立報告

・新委員紹介

事務局

【次第2 資料確認】

牧会長

【次第3 審議】

<<公開・非公開の確認>>

原則公開。ただし、個人のプライバシー及び希少な動植物の生息・生育場所等に関する事項があれば非公開とする

→(各委員了承)

議事録署名 岩谷委員に依頼

→(岩谷委員了承)

(審議1)

牧会長

今回は、(仮称)DPL 仙台長町Ⅱ計画に係る環境影響評価準備書について、2 回目の審議となります。まず事業者から資料 1-1 の前回の審査会における指摘事項への対応についての説明と、資料 1-2 の説明会の概要等についての報告をお願いします。

事業者1

(資料 1-1、1-2 について説明)

牧会長

それでは、ただいまの説明について、委員の皆さんからご質問、ご意見があればお願いします。小林委員お願いします。

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 小林委員 | <p>防音壁設置後の予測結果について、北側の郡山市営住宅の5階では夜間だと環境基準を5dBくらい超えることになります。5dBというと、エネルギーでは2倍以上で、エネルギーよりも音の大きさとしては、まあまあ大きく聞こえるだろうな、という気はします。現状のバックグラウンドに比べて大きくなってしまったため、「うるさくなった」という声が出る恐れがあります。</p> <p>予測条件の騒音発生源が従業員車両の走行だけなのか、トラック等が動く時間帯があってその間に連続的に走行するのによっても、基準超過の要因は違ってくると思いますが、そのあたりの運用はどのように想定しているのでしょうか。</p> |
| 事業者1 | <p>駐車場の利用については一時的な影響と考えています。予測の条件としては、準備書の313ページに大気質の項目の排出源位置を示しており、音源の取り方は同じになります。</p> <p>夜間の台数を86台と設定しており、駐車場を目一杯に走行する設定としております。実際は委員がおっしゃるように、時間もそうですし、使うエリアも、この86台が端から端まで走行するわけではないと思われます。特に郡山市営住宅側では、駐車場の東側と北側の部分まで利用する車両はないことを考えると、約半分ぐらいの台数になるのではないかと考えております。</p>                              |
| 小林委員 | <p>わかりました。そうしますと、86台という条件で予測しているものの、おそらくその出勤退勤の時間帯、また夜も稼働している施設とは思いますが、次々と車両が来るということではないということですね。</p>                                                                                                                                                                                                 |
| 事業者1 | <p>はい。そのように考えております。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 小林委員 | <p>わかりました。夜間の駐車位置を指定する運用をすれば、少し騒音レベルが軽減するかとは思いますが。今回の予測結果は環境基準を超えており、その状況で苦情が出たときには対応しなければならないのが条例や法の考え方ですから、そうなったときには対応していただくしかないですが、運用面も含めて考えていただかないといけない、もしくは事前に考えていただければあまり問題にならないかも知れないということですね。</p>                                                                                             |
| 事業者1 | <p>実際よりも厳しい条件で予測したものですから、環境基準を超過する予測結果ではあるもののその対応については、物理的にというよりは運用面で行うことを考えておりました。</p> <p>また、高さ3.5mないし2.5mの遮音壁の設置について、設計担当と相談しているのは、忍び返しと言いますか、そういった構造物を壁の上部に付けることで、できるだけ騒音の低減に向けて対応していきたいと考えているところです。</p>                                                                                           |
| 小林委員 | <p>わかりました。その対応をしていただいて、かつ運用を考えていただくにあたり、跳ね返り等で音の行路を長くできることを考えると、防音壁の壁際に車を停めた方が騒音は防げます。そのようなことも含め、運用していただくということでしょうか。</p> <p>委員としてはこれでいいですと申し上げるべきものではないと思いますが、数値的にはご検討いただいたものですから、ぜひその忍び返しというか折り返し構造と、加えて、音の行路差を稼ぐことができれば、なおよろしいかと思いました。</p>                                                          |

|                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業者1<br>牧会長                     | <p>多分よくよくわかりだと思いますが、現地調査結果の 43dB って小さい値ですよ。非常に静かということなので、そこで時々ブーンという大きい音がすると、ご近所の方は「うるさいわね」「うるさいよ」って話になると思います。夜に貨物電車が通るとうるさいという話が市街地で出ますけども、それと同じ状況になりかねませんので、よろしくお願いいたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 岩谷委員                            | <p>はい。</p> <p>ありがとうございます。その辺の適切な処置と対応をお願いいたします。</p> <p>続きまして、岩谷委員お願いします。</p> <p>今の続きになりますが、運用面という意味では例えば最近工事現場で、騒音とか振動がリアルタイムで表示されるディスプレイみたいなものをつけていることがあります。そういうものを使って、壁際で騒音が何 dB ぐらい出ているのかをモニタリングしながら、受音点までの距離減衰も加味して、例えば「0dB になったら赤い表示が出る」ような、測定も含めた運用を考えていただければいいのかと。あるいは、走行速度の上限をもう少し厳しくするとか、具体的に住民に被害が出ないような形で工夫をしていただく必要があるかなと思いました。以上です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 事業者1<br><br>岩谷委員<br>牧会長<br>永島委員 | <p>特に夜間の走行に関しては、そういった速度の制限等に留意しながら進められるように、事業者の方と相談していければなと思っております。</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>他にいかがでしょうか。永島委員お願いします。</p> <p>私からは3点です。</p> <p>1点目は、今運用の話も出しましたが、アセスでは予測をしても、どうしてもそこからずれてくるとか、状況が変わることもあります。そういった場合に、こちらの物流施設はテナントを入れる計画だと思いますが、今後、オーナーさんだけではなくその運用面の改善ができないこともあると思われます。全般に係るテナントさんとの協議の場を設けられると思うのですが、ぜひその中で、環境面についても何かあれば議題として取り上げ、改善のお願いができるようにしていただければと。それを評価書にも記載していただいたら、住民の方も安心できるのではないかと思います。</p> <p>あと2つは、温室効果ガスの関係です。</p> <p>今回の審査会では本事業と事業の種類が同じ(仮称)岩切物流施設新築計画についても審議されるので、準備書同士を比べると、施設の規模の比率以上に桁が違うレベルで、温室効果ガスの排出量の予測値に違いがあります。具体的には、本事業では施設(空調や照明など)の稼働による排出量は約 2000tCO<sub>2</sub>、一方の岩切は約 23,000tCO<sub>2</sub>。逆に製品等の配送が主と思われる施設関連車両からの排出量では、本事業が 44,000tCO<sub>2</sub> に対し岩切は約 700tCO<sub>2</sub> と、また極端に違っています。もちろん前提の違いによって予測結果が違うことはあり得ることで、それ自体おかしいことではないですけど、同じような物流施設でこれだけ違うため、もう一度チェックしていただいた方がお互いにとっていいのではと思います。</p> |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>最後の1点は、ZEB 化について。前回の指摘に対して実現は難しいという回答をいただきました。確かに屋上の全面に太陽光発電を入れたとしても、施設からの排出量にもよるのでネットゼロは難しいのかもしれませんが、事業者(大和ハウス工業)のホームページを見ますと、2050 年にはカーボンニュートラルを、それに至るマイルストーンとして 2030 年でマイナス 70%を掲げ、その手段としては ZEB 化も挙げておられます。事情はあるのかもしれませんが、ぜひ、評価書にはどれぐらい太陽光発電を導入するのか、それにより CO2 削減量はどれぐらいになるのか記載いただいて、もし推計できない場合はその理由を書いていただければと思います。他の物流施設でもアセス手続きの中で予測や推計がなされているので、ぜひ本事業でも入れていただいて、ZEB のどの程度までだったら対応できるのか明らかにしていただけるといいのではと思います。</p> |
| 牧会長  | 検討していただくということでよろしいですか。委員もそれでよろしいですか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 事業者1 | はい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 牧会長  | ほか、いかがでしょうか。丸尾委員お願いします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 丸尾委員 | 計画地の南側に新たに歩道を設置すると説明いただきましたが、そちらは小中学校の通学路なのでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 事業者1 | はい。通学路に指定されています。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 丸尾委員 | その場合は、通行可能であることを小学校や保護者会等で説明していただくと、お子さんたちも安心して利用できると思いますので、折り合って実施していただければと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 事業者1 | はい、わかりました。先日、住民説明会でもこの件についてご説明させていただいたところですが、関係者に対し十分に周知を行い、利用いただけるように事業者と調整をしていきます。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 牧会長  | 他はいかがでしょうか。小林委員お願いします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 小林委員 | <p>その歩道ですが、あの辺りの道の狭さについては、個人的にかなりよく知っている場所です。電柱が出っ張っている場所もあって、今回の準備書には細かい図面はなく、まだそこに口を出すものではないかもしれませんが、これだけ広い敷地を使う計画なので、道路を歩く人のための歩道のような、少しでも周りの人の安全が図られる工夫があればと思います。実際夜間に車で通ると黒い服を着ている人がいて、本当に危ないと感じますし、子供や高齢者が黒い服を着ていると極めて危なくて、見落としてしまう恐れがある大変危ない状況です。そこにトラックが走り、対向車が路側に寄る時などはヒヤッとします。</p> <p>計画の中でそのようなことを考えていただければ、少し騒音はするけれども前よりも環境が良くなったというような、逆に感謝されることもあるかと思います。そんな目線でも取り組んでいただければと思いますので、ぜひご検討をお願いします。</p>        |
| 事業者1 | ありがとうございます。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 牧会長  | よろしいでしょうか。追加のご意見等がございましたら後ほど事務局に提出願います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

|        |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        | <p>次回の審査会では、準備書に対する答申案についてご審議いただく予定です。事業者の方は、本日出された意見等に対する方針のとりまとめをお願いします。</p> <p>事業者の方はご退出願います。</p> <p>(事業者入れ替え)</p>                                                                                                                                                                 |
| (審議 2) | <p>続いて、(仮称)岩切物流施設新築計画に係る環境影響評価準備書について審議します。準備書については今回が初めての審議となりますので、事務局から説明をお願いします。</p>                                                                                                                                                                                               |
| 牧会長    |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 事務局    | <p>本準備書につきましては、1 月 8 日から 1 ヶ月間縦覧を行っており、意見書の提出期限は 2 月 21 日までとなっておりますので、意見書の有無及び内容については、説明会での質疑等と併せて、次回の審査会でお知らせします。</p> <p>準備書の内容につきましては、別冊資料に基づき、事業者から説明していただきます。事業者の方、よろしくお願いいたします。</p>                                                                                              |
| 事業者2   | <p>別冊資料について事業者が説明</p>                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 牧会長    | <p>それでは、ただいまの説明について、委員の皆さんからご質問、ご意見があればお願いします。小林委員お願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                         |
| 小林委員   | <p>風害について、本施設は南北に長い壁のような建物になっているため、そこでブロックされて風速が下がるというのは確かにあるかなという気がする反面、巻き返しを考慮すると、建物の近傍が下がるところに違和感があります。もし図で示されていれば、確認したいです。</p> <p>準備書の 431 ページに STREAM(シミュレーションソフト)を使って計算したと記載されていて、信頼されているソフトですし、しっかり計算して評価してくださっていると思いますが、建物近傍等においても、特に増速することはないという結果だったという理解で合っておりますでしょうか？</p> |
| 事業者2   | <p>準備書の 425 ページから風害の予測を示しております。資料編の 105 ページ以降には詳細な結果を掲載しております。</p>                                                                                                                                                                                                                    |
| 小林委員   | <p>資料を細かく確認できていなかったため、改めて確認させていただきますが、特に増速するようなことはないということですね。</p>                                                                                                                                                                                                                     |
| 事業者2   | <p>特に大きく増速することはありませんでした。</p>                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 小林委員   | <p>わかりました。しっかり空気にブロックしてしまうため、その隙間のところで増速が起こるかと思いましたが、予測結果としてはおそらく問題ないということですね。</p>                                                                                                                                                                                                    |
| 事業者2   | <p>はい。そのような結果になっております。</p>                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 小林委員   | <p>わかりました。解析的にもベクトル等はかなり粗っぽく出ていますが、これは平均値を描いていて、コンターの方が正しく細かく描かれているのかと思います。改めて確認しますが、おそらく問題ない結果だということで、了解いたしました。</p>                                                                                                                                                                  |
| 牧会長    | <p>他いかがでしょうか。多田委員お願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 多田委員   | <p>ありがとうございます。今回の準備書は、動植物の調査をされないということで、以前に土地区画整理事業と連携して、データを活用するというご説明があったかと思いますが、その通り進めているということでよろしいでしょうか。</p>                                                                                                                                                                      |

|      |                                                                                                                                                                                    |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業者2 | 準備書の 535 ページに事後調査報告のスケジュールについて記載しておりますが、土地区画整理事業の事後調査で把握された動物の生息状況については、参考資料として報告させていただく形で掲載を考えております。                                                                              |
| 多田委員 | ありがとうございます。ZEB Ready にするために太陽光パネルをつけるという説明がありましたが、実際は屋上に設置する予定でいらっしゃるのでしょうか？                                                                                                       |
| 事業者2 | 基本的には、当社で実施している物流事業については太陽光パネルを設置するという方針がありますので、その方向で進めます。                                                                                                                         |
| 多田委員 | わかりました。土地区画整理事業について気になる点があった場合はどこに聞けばいいのでしょうか。メールで仙台市さんにお伝えすればいいですか。                                                                                                               |
| 事務局  | 土地区画整理事業についての確認事項ということでよろしいでしょうか。                                                                                                                                                  |
| 多田委員 | はい。                                                                                                                                                                                |
| 事務局  | 次の案件が仙台市岩切山崎今市東土地区画整理事業の事後調査報告になりますので、その場でご質問いただいても構いませんし、追加意見として事務局宛にご連絡いただいても構いません。                                                                                              |
| 多田委員 | わかりました。後で質問します。ありがとうございます。                                                                                                                                                         |
| 牧会長  | 永島委員お願いします。                                                                                                                                                                        |
| 永島委員 | 引き続き太陽光の関係で、パース図では屋根の全面に太陽光パネルを載せていますけれど、今の計画では最大限載せているという理解でよろしいですか。                                                                                                              |
| 事業者2 | はい。                                                                                                                                                                                |
| 永島委員 | 温室効果ガス排出量の予測について、本事業の前の案件も物流施設でしたが、その供用時の推計値が施設規模と比べても乖離があるということで、施設の稼働と関連車両からの排出の両方について、他の準備書等も参考にしつつ改めて検証いただきたいです。                                                               |
|      | それから、表現の問題なのかも知れませんが、せっかく太陽光パネルを屋根の全面に設置していただいているので、要約書等の資料にも設置している太陽光パネルの量や、その発電分を差し引いた排出量が約 20,000tCO <sub>2</sub> ということをアピールされてはいかがでしょうか。                                       |
| 事業者2 | 準備書はそのような形で作成しておりました。                                                                                                                                                              |
| 永島委員 | 準備書に記載されているのは承知しているのですが、これからは建物の温室効果ガス対策がものすごく大事になってくるので、せっかくでしたらこういう要約書でも大きくアピールされたいいいのではないのでしょうか。                                                                                |
| 事業者2 | ありがとうございます。                                                                                                                                                                        |
| 永島委員 | それからもう1点、物流施設のため様々なテナントさんが入居すると思いますが、そうすると供用開始後に、予期しないような環境影響等が生じる可能性があります。その時に入居テナントの協力を得ないと、運営面を改善できない場合もあります。そのような場合に備え、テナントとの協議の場において改善を依頼できる体制を確保することや、その旨を評価書に記載してはいかがでしょうか。 |
| 事業者2 | 建物の運用体制でしょうか。                                                                                                                                                                      |

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 永島委員<br>事業者2<br>牧会長                 | <p>そうですね。はい。</p> <p>評価書に記載できるように、しっかり協議いたします。</p> <p>永島委員よりご指摘のあった、排出量の数値の確認というのもぜひお願いします。似たような案件が続いておりますが、数値が異なるようです。大幅に異なる場合は、どちらかに誤りがある可能性もありますので、ぜひご確認をお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                       |
| 事業者2<br>牧会長<br>岩谷委員                 | <p>わかりました。検証させていただきます。</p> <p>それでは、岩谷委員お願いいたします。</p> <p>要約書の 2 ページの事業工程について、仙台貨物ターミナル駅移転計画が同時に進んでいる中で、隣接地で本事業の工事が行われるということですが、今回の予測には仙台貨物ターミナル駅移転計画も含めた形で予測をしていただいているという認識でよろしいでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                    |
| 事業者2<br>岩谷委員                        | <p>はい。現在公開されている仙台貨物ターミナル駅移転計画の評価書で把握できている数字を盛り込んで予測しております。</p> <p>わかりました。</p> <p>もう1点、要約書の 5 ページの工事計画のところ、走行ルートをお示しいただいておりますが、本事業とターミナル駅が一体的に運用されたときに、交通量や騒音が、今の予測と反して大きく発生したり、あるいは発生する恐れが懸念されるような地点はないのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                           |
| 事業者2<br>岩谷委員<br>事業者2<br>岩谷委員<br>牧会長 | <p>仙台貨物ターミナル駅移転計画の事業は本事業とは別事業となりますので、我々が把握できるのは、現在公開されている仙台貨物ターミナル駅移転計画の評価書レベルの内容のみです。そのため、現実にはどのような影響が発生したかについては、事後調査の際に考慮されるかどうかによるかと考えております。</p> <p>ターミナル駅の物流拠点として、本事業が供用されるのではないのでしょうか。</p> <p>そうではありません。</p> <p>わかりました。ありがとうございます。</p> <p>よろしいでしょうか。それでは、追加のご意見等がございましたら後ほど事務局に提出願います。</p> <p>次回は、本日の意見等について事業者の対応方針をお示しいたき、さらに審議を重ねたいと思います。</p> <p>事業者の方はご退出願います。</p> <p>(事業者入れ替え)</p> |
| (報告1)<br>牧会長<br>事業者3<br>牧会長<br>多田委員 | <p>まず仙台市岩切山崎今市東土地区画整理事業の事業者から、資料3についての説明をお願いします。</p> <p>資料 3 について事業者が説明</p> <p>ただいまの説明に対して、委員の皆様からご質問・ご意見ををお願いします。</p> <p>多田委員お願いします。</p> <p>仮設沈砂池に溜まった土は盛土材として再利用しているという認識でよろしいでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                   |

|      |                                                                                                                                                                                                         |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業者3 | はい。仮設沈砂池に溜まった泥は汲み上げて、処理した上で盛土材として再利用しております。                                                                                                                                                             |
| 多田委員 | 田んぼの土が流れてくるとと思いますが、その土を地盤沈下防止のためにも盛土に使用するというので、コーン指数 400 kN/m <sup>2</sup> 以上を目標に粒度調整するとありますが、他から持ってきた土で盛土するのではなくて、仮設沈砂池に溜まった土を盛土材として再利用することは、問題ないのでしょうか。                                               |
| 事業者3 | 盛土材は違う所から持ってきます。降雨により土が流れた際には濁水が発生するため、濁水の防止のために仮設沈砂池を作ります。そこに盛土した土が流れ込んで溜まるため、それを浚渫して処理した上で再利用しています。そのため、田んぼの土を盛土材として利用するということではありません。                                                                 |
| 多田委員 | わかりました。盛土材が雨で流れて仮設沈砂池に溜まるため、それをまた掘り出して、もう一度利用するということですね。                                                                                                                                                |
| 事業者3 | はい。                                                                                                                                                                                                     |
| 多田委員 | その仮設沈砂池は工事の状況に合わせて設置するのでしょうか。                                                                                                                                                                           |
| 事業者3 | はい。                                                                                                                                                                                                     |
| 多田委員 | また新しく掘ったりするのでしょうか。                                                                                                                                                                                      |
| 事業者3 | 場所や仮設排水路を変えることも考えています。                                                                                                                                                                                  |
| 多田委員 | もう一点、調整池の容量を増やした理由や経緯を教えてください。                                                                                                                                                                          |
| 事業者3 | 今回、その調整池の容量関係につきましては、宮城県と仙台市と協議の上決定しておりまして、基本設計時点で設計していた内容と、その後の協議の中で指導に基づいた容量に変えたという形になっております。                                                                                                         |
| 多田委員 | ありがとうございます。もう一点、農業用水路の計画も変わっておりますが、このような形でもが行き渡るということは、確認しているのでしょうか。                                                                                                                                    |
| 事業者3 | こちらについても、実施設計協議を進める中で、必要な流量を確認して、管理者にも確認の上、ルートを変更しております。変更により問題が生じるとは起こり得ないという形で変更しております。                                                                                                               |
| 多田委員 | わかりました。ありがとうございます。                                                                                                                                                                                      |
| 牧会長  | よろしいでしょうか。岩谷委員お願いします。                                                                                                                                                                                   |
| 岩谷委員 | 資料3の 144 ページの騒音の結果について、予測結果と事後調査で 12dB ぐらい乖離があるところが気になっています。直接的には工事車両の走行や重機の稼働によるものではないのかもしれませんが、工事により例えば車の流れが変わって、騒音が上がったというような間接的な影響もあるのではないかなという気がしています。特に仙台東脳神経外科病院の前あたりで、車の流れ方が変わったということはないのでしょうか。 |
| 事業者3 | 土地区画整理事業区域内ではありますが、仙台松島線では交通の流れが大きく変わるような状態ではなかったと考えております。                                                                                                                                              |
| 岩谷委員 | 流れが変わらない、あるいは台数が多くなると予測から 12dB も大きくなるということは考えられないような気がします。                                                                                                                                              |

|      |                                                                                                                                                                                                                    |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業者3 | 予測結果はあくまでも重機の稼働による騒音を予測した結果でございまして、事後調査につきましては、現状の仙台松島線の交通からの影響の方が大きいと考えております。                                                                                                                                     |
| 岩谷委員 | そのように記載はされていますが、その道路交通騒音が大きくなった原因を確認できないのかと考えています。そこに住んでいる方や病院の方にとっては、騒音が12dB も大きくなっている状況です。                                                                                                                       |
| 事業者3 | 資料3の 137 ページに示している道路交通騒音の調査結果では、場所は少しずれていますが、No.4 の仙台松島線の調査結果として 70dB が出ておりますのでそれほど大きな違いはないのかなと考えています。                                                                                                             |
| 岩谷委員 | 何との違いがないのでしょうか。                                                                                                                                                                                                    |
| 事業者3 | 資料3の 137 ページに道路交通騒音の事後調査結果を掲載しておりますけれども、その結果は 70dB でした。これは重機の稼働の予測と地点とは少しずれてはいますが、同じ沿線上ですので、仙台松島線自体は常に約 70dB の騒音レベルが発生していると考えております。                                                                                |
| 岩谷委員 | それを今回は測定したということですよ。                                                                                                                                                                                                |
| 事業者3 | そうです。                                                                                                                                                                                                              |
| 岩谷委員 | ですから、予測結果の 60dB から事後調査の結果で 12dB 上がった理由をお聞きしています。おそらくバックグラウンドノイズみたいなものが 12dB 上がったのかと思います。12dB 上がった理由というのは、説明を求められるものではないかもしれませんが、そこに住んでいる方々にとっては 12dB 上がっている事実はありますので、そこは気をつけて見ておかないと、トラブルの原因にもなるかなという気がして心配しております。 |
| 事業者3 | ありがとうございます。ちょっと誤解を招く書き方かもしれませんので、ちょっとその辺は気をつけたいと思います。                                                                                                                                                              |
| 牧会長  | 私もよく分からないですね。最初の予測結果が 60dB であること自体が、何かおかしいことではないのでしょうか。                                                                                                                                                            |
| 事業者3 | その予測の地点というか、仙台松島線自体を準備書の段階で調査してなかったため、現況の騒音レベルは把握できておりません。しかし、予測上は重機が稼働した際のその地点の音としては捉えています。                                                                                                                       |
| 牧会長  | 予測の時点ではバックグラウンドを含めてないのですね。                                                                                                                                                                                         |
| 事業者3 | そうです。                                                                                                                                                                                                              |
| 牧会長  | この記載ですと、バックグラウンドを含めた予測結果の 60dB が事後調査で急に 70dB まで増加したと捉えてしまうおそれがあります。                                                                                                                                                |
| 事業者3 | すみません、書き方が悪かったかもしれません。                                                                                                                                                                                             |
| 牧会長  | ご注意くださいの方がいいかなと思います。                                                                                                                                                                                               |
| 事業者3 | 気をつけます。                                                                                                                                                                                                            |
| 岩谷委員 | バックグラウンドを含めないで予測して問題なかったのでしょうか。                                                                                                                                                                                    |
| 事業者3 | すみません、事業区域内だったため、調査地点として設定しておりませんでした。                                                                                                                                                                              |

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 岩谷委員<br>事業者3                        | 何か変更されたってことですか。<br>変更ではなくて、土地区画整理事業区域内の中だったものですので、調査自体をしておりませんでした。道路沿道では仙台松島線の事業区域外の北側と南側に地点を置いて測定していましたが、事業区域内の仙台松島線では測定していなかったため、バックグラウンドを含めることができませんでした。                                                                                                              |
| 岩谷委員<br>事業者3<br>牧会長                 | その理由を追記していただかないと、わかりづらいかと思います。<br>わかりました。<br>結果を整理する時に、必ずその辺を入れていただかないと大変な誤解を招く可能性があります。                                                                                                                                                                                 |
| 事業者3                                | はい、すみません。<br>※(審査会後の確認の結果)資料3では予測結果として誤って重機の稼働のみの値を記載していたため、車両走行を含む複合影響の値に修正することで、増加分は約12dBから約4dBとなる。                                                                                                                                                                    |
| 牧会長<br>横尾委員                         | 他にいかがでしょうか。横尾委員、お願いします。<br>途中参加のため既にご説明いただいたかもしれませんが、資料3の160ページで、地下水のデータが結構揺れているところがあります。特に黄色は大きく揺れ、紫色も激しく短期間で揺れていますが、原因はあるのでしょうか。それとも、機器の異常と考えていらっしゃるのか、あるいはその水位計自体の固定がうまくできていないなどの作業上の問題なのかわかりませんが、その辺はどのように解釈したらよいのでしょうか。                                             |
| 事業者3                                | この場でご回答できないため、確認させていただきたいと思います。<br>※(審査会後の確認の結果)測定地点の近くで行われた調整池工で、滲み出した水のくみ上げによる影響と考えられる。                                                                                                                                                                                |
| 横尾委員                                | 特段その本質的なところではないので、参考までに教えていただければということです。ありがとうございます。                                                                                                                                                                                                                      |
| 牧会長<br>牧会長                          | 他の方いかがでしょうか。<br>本日の意見等を踏まえ、事後調査報告書のとりまとめをお願いします。<br>事業者の方はご退出願います。<br>(事業者入れ替え)                                                                                                                                                                                          |
| (報告2)<br>牧会長<br>事業者4<br>牧会長<br>多田委員 | では、仙台市愛子土地区画整理事業の事業者から、資料4についての説明をお願いします。<br>資料4について事業者が説明<br>ただいまの説明に対して、委員の皆様からご質問・ご意見ををお願いします。<br>多田委員をお願いします。<br>資料編に今回測定いただいた水質調査の結果が載っていますが、本事業では雨水を仮設沈砂池から水路等へ直接放流する計画であることから、できれば濁りだけではなく、窒素やリン等の有機物といった盛土材から出てくる成分も測っていただいたらよいかと思います。また、どこの水をサンプリングして調査したかが読み取れ |

|             |                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業者4        | <p>なかったので記載していただければと思います。よろしくお願いいたします。</p> <p>水質調査地点については資料4の 103 ページに掲載しております。評価書時の番号をそのまま踏襲しており、下流側の No.3、No.4 から合流した A 地点で水質調査を実施しております。濁水時の窒素やリンに調査については検討させていただきたいと思います。</p>                                                                                         |
| 牧会長<br>岩谷委員 | <p>はい、ありがとうございます。岩谷委員お願いします。</p> <p>資料 4 の 17 ページの交差点解析結果(交通容量比)について、No.2の一番下「上愛子→仙台市街地」の右折が 0.033 から 0.856 に増加しています。0.9 を超えると捌ききれなくなるような記載もあり、予測が上方修正された場合には 0.9 を超える恐れがありますが問題ないのでしょうか。</p>                                                                             |
| 事業者4        | <p>交差点解析結果について、評価書から変更していないため、今回の報告書においても同じ結果を記載しております。ご指摘いただいたとおり、まず 0.9 を超えていないため捌けるという判断で当時も問題ないという形で進めておりました。なお、先ほどの説明の中で触れましたが、交通量に関しましては現在、国交省と警察と協議中になります。交通アセスメントという動的解析も行っておりまして、将来的にはこの数値がガラッと変わるようなイメージになるかと思いますが、現在の協議でも当然きちんと捌けるような数値であることを確認しながら進めています。</p> |
| 岩谷委員        | <p>はい。ぜひ予測時点では問題がなかったにも関わらず、供用開始後に何かとんでもないことになったということにならないように、少し余裕を持った解析をしていただければと思います。よろしくお願いいたします。</p>                                                                                                                                                                  |
| 事業者4<br>牧会長 | <p>わかりました。</p> <p>本日の意見等を踏まえ、事後調査報告書のとりまとめをお願いします。</p> <p>事業者の方はご退出願います。</p> <p>(事業者退出)</p>                                                                                                                                                                               |
| 牧会長<br>事務局  | <p>それでは、「次第 5 その他」に移りますが、何かありますでしょうか。</p> <p>無いようですので、これで審議を終了し、進行を事務局にお返しします。</p> <p>【次第 5 その他】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・追加意見の提出について</li> <li>・退任委員からのご挨拶</li> </ul>                                                                                  |
| 事務局         | <p>【次第6 閉会】</p> <p>《審査会終了》</p>                                                                                                                                                                                                                                            |