

<p style="text-align: center;">仙台市環境影響評価審査会 議事録（要旨）</p>	
<p>■日 時</p> <p>■場 所</p> <p>■出席委員</p> <p>■欠席委員</p> <p>■事務局</p>	<p>平成21年8月17日(月) 午後13時30分～15時00分</p> <p>一番町仮庁舎 10階 環境局大会議室</p> <p>江成委員 持田委員 風間委員 苦瀬委員 境田委員 武山委員 鶴見委員 永幡委員 溝田委員 安井委員 横山委員</p> <p>平吹委員 宮原委員 山本委員</p> <p>坪田環境局長 小林環境部長 小林環境都市推進課長 川辺環境企画課長 石井環境対策課長 (環境都市推進課環境調整係)</p>
<p>■事業者1</p> <p>■事業者2</p>	<p>仙台市立病院</p> <p>青葉山周辺事業事業者</p> <p>(国立大学法人東北大学：東北大学青葉山新キャンパス整備事業 仙台市：仙台市高速鉄道東西線建設事業，都市計画道路川内旗立線整備事業)</p>
事務局	<p>【次第1 開会】</p> <p>・ 審査会成立報告</p>
事務局	<p>【次第2 資料確認】</p> <p>・ 資料確認</p> <p>次第4報告について希少な動植物の生息場所に関する情報が含まれるため，公開・非公開についての審議もお願いします。</p>
江成会長	<p>【次第3 審議】</p> <p style="text-align: center;">《公開・非公開の確認》</p> <p>原則公開。ただし，個人のプライバシー及び希少な動植物の生息場所に関する事項があれば非公開とする。</p> <p style="text-align: center;">→ (各委員了承)</p> <p>事務局から，次第4報告は非公開としたいとの提案がありました。非公開とするということでよろしいか。</p> <p style="text-align: center;">→ (各委員了承)</p> <p style="text-align: center;">《署名委員の確認》</p> <p>議事録署名委員 横山委員に依頼</p> <p style="text-align: center;">→ (横山委員了承)</p>
江成会長	<p>それでは審議に入ります。</p> <p>まず，市立病院移転新築事業の方法書に関する，第3回目の審議になります。前回指摘した事項などについて本日ご議論いただきまして，事務局が方法書に対する答申の案を作成しておりますので，それにつきましてもあわせてご審議</p>

	<p>いただきたいと思います。</p> <p>それでは、市立病院移転新築事業の方法書につきましてご説明をお願いします。</p> <p>まず事務局から、参考資料「環境影響評価項目の選定における重点化・簡略化項目等の区分について」を使って、前回の審査会の際に、事務局のほうでも上手く説明が出来なかった部分が多少ありましたことから、説明の補足をさせていただきたいと思います。</p> <p>(参考資料について説明)</p> <p>続きまして、前回の環境影響評価項目の選定等について宿題が残っていた部分につきまして、資料 1－1，1－2 ということで事業者のほうから説明させていただきます。</p>
事務局（環境調整係長）	
事業者 1	<p>最初に市立病院移転新築事業の進捗状況について簡単にご説明申し上げます。</p> <p>前回の審査会では公募型プロポーザルにより設計者の選定中と申し上げましたが、東北大学の吉野博教授に委員長を務めていただきました新病院基本設計審査委員会におきまして 7 月 11 日に、設計業者を選定し、7 月 29 日に契約をいたしました。今後は病院内での検討調整を行いつつ、市全体の調整を行うために庁内検討会議を開催いたしまして、環境局を含む庁内関係部局と検討を進めていくことにしております。以上が現在の事業の進捗状況でございます。</p> <p>(資料 1－1，1－2 について説明)</p>
江成会長	<p>ただいまのご説明に対しまして、委員の皆様からご意見・ご質問をお願いします。</p>
永幡委員	<p>今日の資料 1－1，5 頁の騒音のところの対策ですが、基本的に病院の対策に関してはこれで結構だと思います。一点だけ細かいことですが、居住区と病院というのは分けて考えるということですがけれども、居住区のほうに関しては何を参考にどのような環境を確保するのかというのが全然書かれていません。その辺はどのようにお考えなのか、一言教えていただければ幸いです。</p>
事業者 1	<p>前回の質問が病院本体ということで、病院本体について書きましたが、当然居住のほうも研修医の皆さんに住んでもらうことになりますので、設計の中で相応の性能を持てるように検討して行きたいと考えています。</p>
永幡委員	<p>この場合の相応というのは何を持って相応とされるのですか。</p>
事業者 1	<p>これから設計に入るのでその辺は設計会社等と相談して行うことになると思います。</p>
永幡委員	<p>たぶん窓を開けて暮らせないようなところになると思われますので、きちんと配慮していただきたいと思います。</p>

安井委員	<p>相当の騒音だと思うのですが、ヘリポートというのはいったいどれぐらいの頻度でお使いになるのでしょうか？例えば3年に一遍とか、年に一遍とかの災害なのか、患者さんの搬送なのかということですが。</p>
事業者 1	<p>ヘリポートの運用については設計作業と同時に検討を進めたいと考えております。最近の先進病院の例である新潟市民病院の場合ですと、最大で年間10件くらい、月1回あるかないか、という状況です。</p> <p>仙台市においてどれぐらいの頻度かは、今後設計を進めていく上で検討して行きたいと考えております。</p>
安井委員	<p>あれだけの騒音をクリアするような建築は過剰設計になってしまうので、たぶん、それはしょうがないと考えてやるしかないと思っています。年に10回なら少し我慢してもらうということも考えられるでしょう。</p>
江成会長	<p>あそこの下水道は蒲生に行くと思うんですけども、広瀬川の下流への吐き口というのは無いのですか。</p>
事業者 1	<p>ここは区画整理をしておりますで、区画整理をしているところは分流管をきちんと入れてあり、蒲生に行きます。</p>
江成会長	<p>わかりました。他にはいかがでしょうか。</p> <p>前回、廃棄物や有害物質の問題については山本委員からいろいろとご質問が出ていたのですが、大体今日のお答えでいいかな、という印象を私は持ちました。よろしいでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">→（各委員了承）</p> <p>それでは、関連もありますので続いて答申案についてご説明をいただいて、併せて検討をしていきたいと思います。</p>
事務局（環境調整係長）	<p>（資料2について説明）</p>
江成会長	<p>それでは、ただいまご説明のありました答申案に対しまして、委員の皆さんからご質問・ご意見をお願いしたいと思います。</p>
持田副会長	<p>いろんな意見が出たのを非常に上手く、まとめていただいていると思います。1の（4）の騒音や振動のところは、病院という施設の特殊性を考慮して、騒音や振動を特に注意しなさいということですが、病院であれば空気とか熱とかいろいろなものが大事で、騒音や振動だけ取り出すのは病院だからというよりは線路の近くだからということだったのかなと思うんですが、その辺がちょっと読んでいてひっかりしました。</p> <p>それからもう一点は2頁目の2の（5）の緑についていろんな騒音の低減なども含めて書かれていて、これも大変結構だと思いますが、騒音を書くのだったら、私としては風害の対策も一緒に入れていただいたほうがその後、評価書の議論のときにスムーズかなと思います。</p>

江成会長 事務局（環境 調整係長）	<p>ただいまのご意見につきまして、事務局のほうからなにかありますか？</p> <p>二つございましたが、まず、はじめの1の（4）です。病院の騒音の影響の話でございますが、これにつきましては事業地の位置的な問題から、入院する方、その他外部から訪れる方といった病院利用者への影響があるのではないかなという意味で、これらの方への配慮的な、病院利用者のアメニティといいますか、患者さんへの配慮というような意図で入れております。そういう意味ではちょっと表現がどうかというようなレベルの話かなとは思いますが、確におっしゃるとおり騒音の他にも気をつけなければいけないものはあるということで、「病院としての特殊性を考慮し」というようなところも含めて、表現を少し考えてみるということかなと思います。</p>
持田副会長	<p>今のお話でちょっと、私の読みが浅かったと思いましたけれど、おっしゃっている意味は、利用者に対する環境配慮だけではなくて、内部に居る病人のことを考えなさいということをおっしゃっているんですね。それだったらまあ、それでもいいかと思います。</p> <p>線路の近くという話があったので指摘しましたが、これはこれでよろしいかなと思います。</p>
永幡委員	<p>個別のこのケースであれば、文章の位置を変えたほうがいいのかもしいかなとは思いますが、おそらくこれでいいと思います。</p> <p>ただ、今後のことをいろいろ考えると同じような立地のところに居住施設を建てようとか、そういう計画が出てこないとも限らないと思います。そのときに建てるなという話ではなくて、十分配慮が出来ているのなら建ててもいいじゃないかというスタンスはあり得ると思いますし、おそらくそれが現実的な対応だと思います。そういったことを見越して書くのであれば、持田先生がおっしゃったように立地の問題というのをはっきり一言入れておいて、今後そういうようなケースが出てきたときにも過去にこういうことをやってるんだからちゃんと考えなさいという手が打てるようにしておく必要があると思います。</p>
事務局（環境 調整係）	<p>今のアドバイスもよく考慮しまして、そのようなことも上手く入れ込めるかどうか検討したいと思います。</p>
江成会長 事務局（環境 調整係）	<p>2つ目の問題については。</p> <p>2つ目の緑化の部分、これは今まで議論の中で例示された考え方だけを羅列したものになっています。たまたま持田先生御欠席のときに、ということもあり、風害の話が抜けてしまったのかなと思います。たしかに緑化において風の対策のための植栽というのは当然の話でございますので、それは加える方向で検討させていただきたいと思います。</p>

江成会長	<p>それでは、ただいまのご指摘につきましては最終的に事務局で取りまとめてもらって新しい文面を作っていただくということにさせていただきます。</p> <p>最終的な文面の調整等につきましては、私と持田副会長にお任せいただくというかたちでよろしいでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">→（各委員了承）</p> <p>それではそのようにさせていただきます。</p> <p>事務局よろしくおねがいします。</p> <p>なお、答申案について追加のご意見がありましたら、後ほど事務局に提出していただきたいと思います。</p>
江成会長	<p>つづきまして次第４ 報告に移ります。</p> <p>青葉山周辺事業における猛禽類生息環境の保全対策については非公開といたしますので委員・事務局・事業者以外の方はご退出をお願いします。</p>
事務局	<p>【次第５ 事務連絡】</p> <p>（退出の前に退出する方に対して事務連絡）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 答申案についての追加のご意見は８月２４日（月）までに事務局まで ・ 答申案は、本日のご意見と追加のご意見を受けて事務局で修正案を検討の上、会長・副会長と調整 ・ 次回以降の審査会は、確定している審議案件が無いので未定。 <p>あらたな案件が発生した時点で再度日程を調整</p>
	《傍聴者等退出 以後非公開》
	<p>【次第６ その他】</p> <p>事務局からは特になし</p> <p>資料３の回収について質疑あり。特に回収は実施せず。</p>
事務局	<p>【次第７ 閉会】</p> <p style="text-align: right;">《審査会終了》</p>

平成 年 月 日

仙台市環境影響評価審査会会長

氏名

印

仙台市環境影響評価審査会委員

氏名

印